



August 25, 2020

Dear Teachers, Staff, Students, Parents and the Community,

We now have the first three days of distance learning behind us, which we will, unfortunately, have to continue until we are permitted to return to the classrooms. Distance learning can never replace the education that is provided in person. We now find ourselves in a new teaching environment that presents us with both technical as well as policy challenges.

Many of you already know that during the first few days of school some issues arose that begged the question of what materials can be displayed in the video backgrounds of our students during distance learning. This also led to a discussion about the question of what teachers can display in their video backgrounds, e.g. on the walls of their virtual and/or real classrooms. These two questions involve an analysis of the First Amendment rights of students while participating at school (whether in person or via distance learning), as well as the rights of our public employees while working. There are well-established laws and long-established District policies governing such matters, some of which we have summarized below to assist in educating staff and students regarding such matters.

Following is a summary of the District position and policies regarding such matters:

1. Students

Students do not surrender their right to free speech when they attend school. This has been clear since the landmark decision 51 years ago by the U.S. Supreme Court in *Tinker v. Des Moines Independent Community School District*, 393 US 503 (1969). That case held that free speech can only be limited if the school can prove that the speech in question "materially and substantially interferes" with school operations, in other words, that the speech is "disruptive".

The U.S. Supreme Court provided further guidance on what constitutes "disruptive" speech in the case of *Bethel School Dist. No. 403 v. Fraser*, 478 U.S. 675 (1986). The Court also set forth some limitations on the rights of free speech of students in *Morse v. Frederick*, 127 S. Ct. 2618 (2007). In *Morse*, the school prohibited a student from displaying a flag that the District believed promoted illegal drug use. The Court stated that the "First Amendment does not require schools to tolerate at school events student expression that contributes to those dangers."

Moreover, Education Code section 48950 allows districts to regulate student speech that is libelous, slanderous, or obscene, or which incites students to create a clear and present danger of substantial interruption of the orderly operation of school. Consistent with this legal scheme, District policies prohibit students' speech which promotes illegal activities or violence and speech which is profane and/or substantially disruptive to the orderly operation of school.

The fact that a teacher or other students disagree with the speech does NOT mean that the speech is "disruptive". The school district has a fundamental duty to protect the proper exercise of free speech under the First Amendment and cannot permit a "heckler's veto". If anyone has an issue



with what a student says in the proper exercise of free speech, the proper response is to engage in civil discourse and also exercise one's own right of free speech.

For clarification, some practical examples have been analyzed below to illustrate what is permitted, on the one hand, and what is prohibited, on the other hand, with respect to in students' video backgrounds. (Bear in mind that these examples are subject to the condition that otherwise permitted content might still cross the line into being "disruptive" depending on the specific circumstances of a case).

- Signs, banners etc. supporting a political candidate / party / state proposition / or cause (e.g. BLM, thin blue line etc.)	Permitted
- Flags	Permitted
- Religious symbols	Permitted
- Gang symbols, the swastika and other emblems of groups dedicated to crime	Not permitted.
- Representations and containers of alcoholic beverages / drugs and paraphernalia / overly sexual suggestive material	Not permitted
- Profanity (also if part of otherwise permitted materials)	Not permitted

This list is by no means exhaustive or conclusive, especially when we consider the creativity of our young people. The general concept, however, is that displayed material cannot be "disruptive," so use common sense.

2. Teachers

The general rule when teachers are off the job is that they have the same right to free speech as anyone else. However, the purpose of this section is to discuss the limits on teachers' rights to free speech when they are "on the clock".

The U.S. Supreme Court held in the case of *Garcetti v. Ceballos*, 547 U.C. 410 (2006) that public employees are not insulated from employer discipline under the First Amendment when they make statements pursuant to their official duties. Teachers speak on behalf of the school district when performing their duties and accordingly must comply with school policy on controversial subjects. *Brown v. Chicago Board of Education*, No. 15-1857 (7th Cir. 2016). Courts have consistently held that when teachers make statements, advocate for particular points of view, and/or post specific items on walls or bulletin boards – they are acting pursuant to their official duties and their speech is





not protected under the First Amendment. We refer our teachers to our policy 6161.11, which is consistent with case law, which reads in part:

"In the classroom, teachers act on behalf of the district and are expected to follow the adopted curriculum. In leading or guiding discussions about issues that may be controversial, **a teacher may not advocate his/her personal opinion or viewpoint**..." (emphasis added).

Simply stated: Classroom materials are supposed to relate to the curriculum, and the teacher is supposed to take a neutral position on controversial issues. We recognize that "taking a neutral position" is not always as simple as it sounds, but our teachers are professionals who can make the right determination in virtually all cases. We now provide some practical examples of what a teacher cannot display in the classroom or in the teachers' background (the virtual classroom):

<ul style="list-style-type: none"> - Signs, banners etc. supporting a political candidate / party / state proposition 	<p>Not permitted, unless part of the curriculum (e.g. class on current events with such materials used as visual aids) and as possible representing multiple viewpoints and preferably positive not negative in substance.</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Signs, banners etc. supporting social causes (e.g. BLM, thin blue line etc.) 	<p>Materials related to social causes of a political nature are not permitted in classes where there is no connection to the district curriculum. They are permitted and encouraged if relevance to the curriculum is readily evident. <i>A timely example might be a Civics class where both BLM and Blue Line Flags could be displayed with an assignment for students to write an opinion piece showing how it is possible to support both causes.</i></p>
<ul style="list-style-type: none"> - Flags 	<p>The US and California flags can always be shown because they are part of the standard furnishings in our classrooms; other flags are subject to a case by case analysis and should not be posted if to promote an idea or viewpoint</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Signs or banners that promote a religious viewpoint 	<p>Not permitted unless used as visual aids in curriculum</p>





PASO ROBLES
JOINT UNIFIED SCHOOL DISTRICT
THE DISTRICT OF EXCELLENCE

SUPERINTENDENT: CURT DUBOST
800 NIBLICK ROAD
PASO ROBLES, CA 93446
Tel: (805) 769-1000 Fax: (805) 237-3339
WWW.PASOSCHOOLS.ORG

We ask our teachers to ask their principals or the District Office if they have any questions about whether an item is appropriate for display in the background during distance learning or later in the classroom.

* * * * *

We welcome and appreciate the diversity of ideas of both our teachers and our students. We have provided this letter and analysis in order to facilitate an understanding of the rights of each and how to protect those rights. The District is committed to protecting the free speech rights of our students and complies with our responsibilities concerning controversial issues. The role of the District and our staff and educators is not to convince our students one way or another on controversial issues. Instead, our purpose is to teach our students how to analyze and debate controversial issues in civil discourse.

We greatly appreciate your support and understanding during these unprecedented times. I am proud to work in such a supportive educational community, and thank you in advance for your adherence to District policy and legal requirements as we navigate these issues together for the collective good of our students.

Please contact me with any questions or concerns.

Curt Dubost, Superintendent





25 de Agosto del 2020

Estimados Maestros, Empleados, Estudiantes, Padres y la Comunidad:

Ya tenemos los primeros tres días de aprendizaje a distancia detrás de nosotros, que, lamentablemente, tendremos que continuar hasta que se nos permita regresar a clase. La educación a distancia nunca reemplazara la educación que se brinda en persona. Ahora nos encontramos en un nuevo ambiente de enseñanza que nos presenta desafíos tanto técnicos como políticos.

Muchos de ustedes ya saben que durante los primeros días de clases surgieron algunos problemas que llevaron a la pregunta de qué materiales se pueden mostrar en los fondos de video de nuestros estudiantes durante el aprendizaje a distancia. Esto también llevó a una discusión sobre la pregunta de qué pueden mostrar los profesores en sus fondos de video, por ejemplo, en las paredes de sus clases virtual y/o real. Estas dos preguntas involucran un análisis de los derechos de los estudiantes de la Primera Enmienda mientras participan en la escuela (ya sea en persona o mediante aprendizaje a distancia), así como los derechos de nuestros empleados públicos mientras trabajan. Existen leyes bien establecidas y políticas del Distrito establecidas desde hace mucho tiempo que gobiernan estos asuntos, algunos de los cuales hemos resumido a continuación para ayudar a educar al personal y a los estudiantes sobre dichos asuntos.

A continuación, se presenta un resumen de la posición y las políticas del Distrito con respecto a tales asuntos:

1. Estudiantes

Los estudiantes no renuncian a su derecho a la libertad de expresión cuando asisten a la escuela. Esto ha sido claro desde la histórica decisión de la Corte Suprema de los Estados Unidos hace 51 años en el caso *Tinker v. Des Moines Independent Community School District*, 393 US 503 (1969). Ese caso sostuvo que la libertad de expresión solo puede ser limitada si la escuela puede probar que el discurso en cuestión "interfiere material y sustancialmente" con las operaciones escolares, en otras palabras, que el discurso es "perturbador".

La Corte Suprema de los Estados Unidos brindó más orientación sobre lo que constituye un discurso "perturbador" en el caso de *Bethel School Dist. No. 403 v. Fraser*, 478 U.S. 675 (1986). El Tribunal también estableció algunas limitaciones a los derechos de libertad de expresión de los estudiantes en *Morse v. Frederick*, 127 S. Ct. 2618 (2007). En *Morse*, la escuela prohibió que un estudiante exhibiera una bandera que el Distrito creía que promovía el uso de drogas ilegales. El Tribunal declaró que la "Primera Enmienda no requiere que las escuelas toleren en los eventos escolares la expresión de los estudiantes que contribuya a esos peligros".

Además, la sección 48950 del Código de Educación permite a los distritos regular el discurso de los estudiantes que sea difamatorio, calumnioso u indecente, o que incite a los estudiantes a crear un peligro claro y presente de interrupción sustancial del funcionamiento ordenado de la escuela. De acuerdo con este esquema legal, las políticas del Distrito prohíben el discurso de los estudiantes que promueva actividades ilegales o violencia y el discurso que sea profano y/o sustancialmente perturbador para el funcionamiento ordenado de la escuela.

El hecho de que un maestro o otros estudiantes no estén de acuerdo con el discurso NO significa que el discurso sea "perturbador". El distrito escolar tiene el deber fundamental de proteger el ejercicio adecuado de la libertad de expresión en virtud de la Primera Enmienda y no puede permitir un "veto intermitente". Si alguien tiene un



problema con lo que dice un estudiante en el ejercicio adecuado de la libertad de expresión, la respuesta adecuada es participar en un discurso civilizado y también ejercer propio derecho a la libertad de expresión.

A modo de aclaración, a continuación, se analizan algunos ejemplos prácticos para ilustrar lo que está permitido por un lado, y por otro lado, lo que está prohibido, con respecto a los fondos de video de los estudiantes. (Tenga en cuenta que estos ejemplos están sujetos a la condición de que, de otro modo, el contenido permitido podría cruzar la línea y convertirse en "perturbador" según las circunstancias específicas de un caso).

- Letreros, pancartas, etc. que apoyan a un candidato político / partido / propuesta estatal / o causa (por ejemplo, BLM, línea azul fina, etc.)	Permitido
- Banderas	Permitido
- Símbolos religiosos	Permitido
- Símbolos de pandillas, la esvástica y otros emblemas de grupos dedicados al crimen	No permitido
- Representaciones y envases de bebidas alcohólicas / drogas y parafernalia / material sugestivo excesivamente sexual	No permitido
- Blasfemias (también si forman parte de materiales permitidos)	No permitido

Esta lista no es de ninguna manera exhaustiva ni concluyente, especialmente si consideramos la creatividad de nuestros jóvenes. El concepto general, sin embargo, es que el material que se muestra no puede ser "disruptivo", así que use el sentido común.

2. Maestros

La regla general cuando los maestros están fuera del trabajo es que tienen el mismo derecho a la libertad de expresión que cualquier otra persona. Sin embargo, el propósito de esta sección es discutir los límites de los derechos de los maestros a la libertad de expresión cuando están en "horas de trabajo".

La Corte Suprema de los Estados Unidos sostuvo en el caso *Garcetti v. Ceballos*, 547 U.C. 410 (2006) que los empleados públicos no están aislados de la disciplina del empleador bajo la Primera Enmienda cuando hacen declaraciones de conformidad con sus deberes oficiales. Los maestros hablan en nombre del distrito escolar cuando realizan sus funciones y, en consecuencia, deben cumplir con la política escolar sobre temas controvertidos. *Brown contra la Junta de Educación de Chicago*, No. 15-1857 (7th Cir. 2016). Los tribunales han sostenido constantemente que cuando los maestros hacen declaraciones, abogan por puntos de vista particulares y / o colocan elementos específicos en las paredes o tableros de anuncios - están actuando de



conformidad con sus deberes oficiales y su discurso no está protegido por la Primera Enmienda. Remitimos a nuestros maestros a nuestra política 6161.11, que es coherente con el caso de ley, que dice en parte:

"En la clase, los maestros actúan en nombre del distrito y se espera que sigan el plan de estudios adoptado. Al dirigir o guiar discusiones sobre temas que pueden ser controvertidos, **un maestro no puede defender su opinión o punto de vista personal ...**"

(énfasis añadido).

En pocas palabras: se supone que los materiales de la clase se relacionan con el plan de estudios, y se supone que el maestro debe adoptar una posición neutral sobre temas controvertidos. Reconocemos que "adoptar una posición neutral" no siempre es tan simple como parece, pero nuestros profesores son profesionales que pueden tomar la determinación correcta en prácticamente todos los casos. A continuación, proporcionamos algunos ejemplos prácticos de lo que un profesor no puede mostrar en la clase o en su fondo de pantalla (en la clase virtual):

<ul style="list-style-type: none"> - Letreros, pancartas, etc. que apoyan una propuesta política de candidato / partido / estado 	<p>No está permitido, a menos que sea parte del plan de estudios (por ejemplo, una clase sobre eventos actuales con materiales utilizados como ayudas visuales) y, si es posible, que represente múltiples puntos de vista y preferiblemente positivos, no negativos en sustancia.</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Letreros, pancartas, etc. que apoyan causas sociales (por ejemplo, BLM, línea azul fina, etc.) 	<p>No se permiten materiales relacionados con causas sociales de naturaleza política en clases donde no hay conexión con el plan de estudios del distrito. Se permiten y se anima si la relación para el plan de estudios es evidente. <i>Un ejemplo oportuno podría ser una clase de civismo en la que se podrían exhibir las banderas BLM y línea azul con una tarea para que los estudiantes escriban un artículo de opinión que muestre cómo es posible apoyar ambas causas.</i></p>
<ul style="list-style-type: none"> - Banderas 	<p>Las banderas de Estados Unidos y California siempre se pueden mostrar porque son parte del mobiliario estandar de nuestras clases; Otras banderas están sujetas a un análisis de caso por caso y no deben publicarse para promover una idea o un punto de vista.</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Carteles o pancartas que promuevan un punto de vista religioso. 	<p>No se permite a menos que se utilice como ayuda visual en el plan de estudios.</p>





Les pedimos a nuestros maestros que pregunten a sus directores o a la Oficina del Distrito si tienen alguna pregunta sobre si un artículo es apropiado para exhibir en el fondo de pantalla durante el aprendizaje a distancia o ya luego en el salón de clases.

* * * * *

Damos la bienvenida y apreciamos la diversidad de ideas tanto de nuestros maestros como de nuestros estudiantes. Hemos proporcionado esta carta y análisis para facilitar la comprensión de los derechos de cada uno y cómo proteger esos derechos. El Distrito está comprometido a proteger los derechos de libertad de expresión de nuestros estudiantes y cumple con nuestras responsabilidades con respecto a temas controvertidos. El papel del Distrito y de nuestro personal y educadores no es convencer a nuestros estudiantes de una forma u otra sobre temas controvertidos. En cambio, nuestro propósito es enseñar a nuestros estudiantes cómo analizar y debatir temas controvertidos en el discurso civil.

Agradecemos enormemente su apoyo y comprensión durante estos tiempos sin precedentes. Estoy orgulloso de trabajar en una comunidad educativa tan solidaria, y les agradezco de antemano su adhesión a la política del Distrito y los requisitos legales mientras navegamos juntos estos temas por el bien colectivo de nuestros estudiantes.

Comuníquese conmigo si tiene alguna pregunta o preocupación.

Superintendente, Curt Dubost